



## СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068,  
e-mail: [17aas.info@arbitr.ru](mailto:17aas.info@arbitr.ru)

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-8165/2021-ГК

г. Пермь

09 августа 2021 года

Дело № А50-30231/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 02 августа 2021 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 09 августа 2021 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Гребенкиной Н.А.,  
судей Власовой О.Г., Ивановой Н.А.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Коржевой В.А.,  
при участии  
от истца: Плешков И.В., доверенность от 20.12.2019, диплом,  
от ответчика: не явились  
(лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены  
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального  
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения  
информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте  
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда),  
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу  
ответчика, общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая  
компания»,  
на решение Арбитражного суда Пермского края от 30.04.2021  
по делу № А50-30231/2020  
по иску общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания  
«Мастер комфорта» (ОГРН 1115906000880, ИНН 5906105668)  
к обществу с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания»  
(ОГРН 1075904022644, ИНН 5904176536)  
об обязанности поставлять горячую воду надлежащего качества,

установил:



Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Мастер комфорта» (далее – истец, ООО «УК «Мастер комфорта») обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (далее – ответчик, ООО «ПСК») об обязанности осуществлять поставку горячей воды в многоквартирный жилой дом № 62а/2 по Бульвару Гагарина в городе Перми надлежащего качества (не ниже 60°C и не выше 75°C), о взыскании 5 000 руб. судебной неустойки за неисполнение судебного акта за каждый день неисполнения решения суда по настоящему делу, начиная со дня вступления судебного решения в законную силу и до фактического исполнения решения суда.

Решением суда первой инстанции от 30.04.2021 исковое требование о возложении на ответчика обязанности осуществлять поставку горячей воды в многоквартирный жилой дом надлежащего качества удовлетворено. Кроме того, арбитражным судом присуждена истцу компенсация за неисполнение принятого по настоящему делу судебного акта в размере 500 руб. за каждый день такого неисполнения.

Ответчик с этим решением суда не согласился и обратился в арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение и принять по делу новый судебный акт. В обоснование своей жалобы ссылается на то, что арбитражным судом не учтены доказательства поставки коммунального ресурса надлежащего качества, а именно: акты от 12.01.2021, от 05.02.2021, от 10.02.2021, от 05.04.2021, от 21.04.2021; истец является ненадлежащим; оснований для удовлетворения требования о взыскании компенсации за неисполнение судебного акта отсутствуют, взысканный размер судебной неустойки не отвечает требованиям справедливости, соразмерности и недоступности.

От ответчика в апелляционный суд поступило письменное ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие его представителя, на доводах жалобы настаивает.

Ходатайство ответчика рассмотрено апелляционным судом в порядке статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и удовлетворено на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель истца в судебном заседании апелляционного суда возражал против доводов жалобы, находит законным и обоснованным, обжалуемое решение, просит оставить решение без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения. Кроме того, заявил ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, а именно: ведомости учета параметров потребления тепла в системе горячего водоснабжения с 01.01.2021 по 29.07.2021, акта допуска в эксплуатацию узла учета тепловой энергии.

Протокольным определением апелляционного суда от 02.08.2021, вынесенным на основании части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, указанные дополнительные доказательства



приобщены к материалам дела, поскольку они представлены для обоснования возражений относительно апелляционной жалобы.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, ООО «УК «Мастер комфорта» на основании договора управления от 01.03.2017 является управляющей организацией в отношении многоквартирного жилого дома № 62а/2 по Бульвару Гагарина в городе Перми.

ООО «ПСК» является ресурсоснабжающей организацией, осуществляющей поставку тепловой энергии на нужды горячего водоснабжения на объект истца.

Между сторонами 08.06.2017 заключен договор горячего водоснабжения (снабжение горячей водой в объеме, потребляемом при содержании общего имущества МКД) № 61-4184/ОДН (в редакции протокола разногласий).

В соответствии с условиями данного договора на ответчика, как организации осуществляющей горячее водоснабжение, возложена обязанность обеспечивать бесперебойный режим подачи горячей воды в точке подключения (технологического присоединения), кроме случаев временного прекращения или ограничения горячего водоснабжения, предусмотренных Федеральным законом «О водоснабжении и водоотведении»; не допускать в границах эксплуатационной ответственности ухудшения качества питьевой воды ниже показателей, установленных законодательством Российской Федерации в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения; проводить производственный контроль качества горячей воды, в том числе температуры подачи горячей воды; уведомлять исполнителя о временном прекращении или ограничении горячего водоснабжения в порядке, предусмотренном настоящим договором (пункты 4.1.2, 4.1.3, 4.1.5, 4.1.6 договора).

Согласно отчетам о потреблении тепловой энергии и теплоносителя за период с декабря 2019 года по сентябрь 2020 года качество горячей воды, подаваемой в спорный многоквартирный дом, не соответствует пункту 84 СанПиН 2.1.3684-21, утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 28.01.2021 № 3 (далее – СанПиН 2.1.3684-21), положениям Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354), так как горячая вода поставляется температурой ниже 60 градусов.

Поскольку неоднократные обращения управляющей организации к ответчику с претензиями на качество горячей воды положительных результатов



не дали, ООО «УК «Мастер комфорта» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции руководствовался статьями 539-547, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Правил № 354 и исходил из представленных в материалы дела доказательств, в совокупности подтверждающих ненадлежащее качество поставляемой ответчиком горячей воды по критерию температуры, отсутствия со стороны ООО «ПСК» доказательств обратного.

Изучив материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы, оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выслушав представителя истца в судебном заседании, суд апелляционной инстанции находит обжалуемое решение законным и обоснованным ввиду следующего.

В соответствии со статьей 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Пунктом 1 статьи 541 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединенную сеть в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения, и с соблюдением режима подачи, согласованного сторонами.

На основании пункта 1 статьи 542 Гражданского кодекса Российской Федерации качество подаваемой энергии должно соответствовать требованиям, установленным государственными стандартами и иными обязательными правилами или предусмотренным договором энергоснабжения.

По договору горячего или холодного водоснабжения организация, осуществляющая горячее водоснабжение или холодное водоснабжение, обязуется подавать абоненту через присоединенную водопроводную сеть горячую, питьевую и (или) техническую воду установленного качества в объеме, определенном договором водоснабжения, а абонент обязуется оплачивать принятую воду и соблюдать предусмотренный договором водоснабжения режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении водопроводных сетей и исправность используемых им приборов учета. К договору водоснабжения применяются положения о договоре об энергоснабжении, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами Российской Федерации и не противоречит существу договора водоснабжения. Местом исполнения обязательств организацией,



осуществляющей горячее водоснабжение или холодное водоснабжение, является точка на границе эксплуатационной ответственности абонента и такой организации по водопроводным сетям, если иное не предусмотрено договором водоснабжения (части 1, 2, 7 статьи 13 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении»).

В статье 8 Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении» установлено, что организации, осуществляющие горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, обязаны обеспечивать горячее водоснабжение, холодное водоснабжение, водоотведение, осуществлять иную регулируемую деятельность в сфере водоснабжения и водоотведения путем эксплуатации централизованных и нецентрализованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения, централизованных систем водоотведения или отдельных объектов таких систем в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 24 указанного Федерального закона организация, осуществляющая горячее водоснабжение с использованием централизованных и нецентрализованных (автономных) систем горячего водоснабжения, обязана подавать абонентам горячую воду, соответствующую установленным требованиям, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и частью 7 статьи 8 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 33 Правил № 354 потребитель имеет право получать в необходимых объемах коммунальные услуги надлежащего качества. Пунктами 4-6 приложения 1 к данным Правилам предусмотрено бесперебойное круглосуточное горячее водоснабжение в течение года; соответствие температуры горячей воды в точке водоразбора требованиям законодательства Российской Федерации и техническом регулировании СанПиН 2.1.4.2496-09 (утверждены постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 07.04.2009 № 20).

С 01.03.2021 СанПиН 2.1.4.2496-09 утратили силу в связи с введением в действие СанПиН 2.1.3684-21, которые утверждены постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 28.01.2021 № 3.

Данные Санитарно-эпидемиологические правила и нормы приняты в соответствии с Федеральным законом от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и направлены на обеспечение эпидемиологической безопасности, безвредности химического состава, а также благоприятные органолептические свойства горячей воды, используемой населением для хозяйственно-бытовых нужд.

Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы устанавливают гигиенические требования к качеству воды и организации систем централизованного горячего водоснабжения (далее – СЦГВ), а также правила контроля качества воды, подаваемой СЦГВ, независимо от ведомственной принадлежности и форм собственности и являются обязательными для исполнения всеми юридическими лицами, индивидуальными





предпринимателями, чья деятельность связана с организацией и (или) обеспечением систем централизованного горячего водоснабжения.

Горячая вода, поступающая к потребителю, должна отвечать требованиям технических регламентов, санитарных правил и нормативов, определяющих ее безопасность, что направлено на: предупреждение загрязнения горячей воды высоко контагиозными инфекционными возбудителями вирусного и бактериального происхождения, которые могут размножаться при температуре ниже 60°C; минимизацию содержания в воде хлороформа при использовании воды, которая предварительно хлорировалась; предупреждение заболеваний кожи и подкожной клетчатки, обусловленных качеством горячей воды.

Согласно разъяснениям Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей, изложенным в письме от 24.08.2009 № 01/12157-9-32, поддержание в точках водоразбора температуры воды не ниже 60°C является надежной противоэпидемической мерой, препятствующей росту инфекционной заболеваемости населения.

В силу пункта 84 СанПиН 2.1.3684-21 температура горячей воды в местах водоразбора централизованной системы горячего водоснабжения должна быть не ниже плюс 60°C и не выше плюс 75°C.

Таким образом, обязанность ООО «ПСК» поставлять горячую воду надлежащего качества (с температурой не ниже 60°C) установлена нормативно.

При этом следует отметить, что Правила № 354 не ставят качество коммунальных услуг в зависимость от той или иной системы обеспечения подачи коммунального ресурса; требования Правил № 354 едины для лиц, участвующих в процессе предоставления коммунальных услуг гражданам.

ООО «ПСК» обязано поставить горячую воду надлежащего качества в точку поставки, расположенную на границе балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, которая с учетом положений пунктов 5, 6, 8 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, находится на внешней стене жилого дома.

Материалами дела, в частности, отчетами о суточных параметрах горячего водоснабжения, подтверждено, что в период с декабря 2019 года по сентябрь 2020 года температура поставляемой ООО «ПСК» в многоквартирный жилой дом № 62а/2 по Бульвару Гагарина в городе Перми горячей воды оказалась ниже установленного показателя (с 09.12.2019 по 17.01.2020 два дня температура горячей воды составила 60°C, с 18.01.2020 по 17.02.2020 – 7 дней, с 18.02.2020 по 17.03.2020 – 3 дня, с 18.03.2020 по 20.04.2020 – 3 дня, с 20.04.2020 по 19.05.2020 – 4 дня, с 18.05.2020 по 17.06.2020 – 2 дня, с 18.06.2020 по 17.07.2020 средняя температура горячей воды составила 50,41°C, с 18.07.2020 по 17.08.2020 средняя температура – 43,78°C, с 18.08.2020 по 17.09.2020 средняя температура – 44,43°C), что является нарушением санитарно-эпидемиологических требований к хозяйственно-бытовому водоснабжению.



В связи с тем, что ООО «ПСК», как ресурсоснабжающая организация, не обеспечивает соблюдение требований законодательства о поставке потребителям коммунального ресурса надлежащего качества, судом первой инстанции обоснованно удовлетворено требование о возложении на данную ресурсоснабжающую организацию обязанности поставлять в многоквартирный дом № 62а/2 по Бульвару Гагарина в городе Перми горячую воду надлежащего качества.

Ссылка заявителя жалобы на то, что арбитражным судом не учтены представленные ответчиком доказательства поставки коммунального ресурса надлежащего качества, а именно: акты от 12.01.2021, от 05.02.2021, от 10.02.2021, от 05.04.2021, от 21.04.2021, признана апелляционным судом несостоятельной, поскольку судом дана оценка данным актам. Так, суд первой инстанции обоснованно указал, что эти акты не могут свидетельствовать о поставке горячей воды в период с января по апрель 2021 года нормативной температуры, поскольку замеры произведены только в один, два дня из 30-31 дней в месяце. Кроме того, истцом в материалы дела представлены ведомости учета параметров потребления тепла в системе горячего водоснабжения с 01.01.2021 по 29.07.2021, из которых видно, что в точке учета температура горячей воды, за редким исключением, не достигает нормативных значений (60°C).

Довод ответчика о том, что истец является ненадлежащим, также не принят апелляционным судом ввиду следующего.

ООО «ПСК», осуществляя в жилой дом поставку горячей воды, является ресурсоснабжающей организацией, в том числе и в отношении ООО «УК «Мастер комфорта», которое является управляющей организацией и потребителем горячей воды в целях оказания услуг по содержанию общего имущества многоквартирного дома.

При этом неисполнение ответчиком своих обязательств по подаче горячей воды надлежащего качества с температурой не ниже 60°C в многоквартирный дом, приводит к ненадлежащему исполнению истцом своих обязательств как, лица, на которого возложена обязанность обеспечивать соблюдение санитарных норм и правил при осуществлении управления домом.

Согласно договору управления от 01.03.2017, заключенному между истцом и собственниками помещений, управляющая компания обязуется представлять законные интересы собственников помещений, в том числе в отношениях с третьими лицами; осуществлять систематический контроль соответствия качества предоставляемых коммунальных услуг критериям, отраженным в действующем законодательстве и заключенных договорах (пункты 4.1.3, 5.1.2, 5.1.9 договора).

Тем самым, как верно указал суд первой инстанции, довод ответчика о том, что истец является ненадлежащим, поскольку собственниками помещений данного дома утвержден порядок заключения прямых договоров на отопление



и горячую воду с энергоснабжающей организацией ООО «ПСК», не основан на законе.

Следовательно, вопреки доводам жалобы, управляющая компания обоснованно обратилась в арбитражный суд с настоящим иском и является надлежащим истцом.

Истцом также заявлено требование о взыскании компенсации за неисполнение судебного акта.

В соответствии с пунктом 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» на основании пункта 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 Гражданского кодекса Российской Федерации), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (далее – судебная неустойка).

В силу пункта 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре. Судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства (части 1 и 2.1 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения. Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса





Российской Федерации). В результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение (пункт 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7).

Истцом заявлено о взыскании с ответчика судебной неустойки в размере 5000 руб. за каждый день, в котором зафиксирован факт неисполнения решения суда, до фактического исполнения решения.

Признав исковые требования подлежащими удовлетворению, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об обоснованности требования истца о взыскании неустойки, и, установив то, что заявленная истцом судебная неустойка является завышенной, определил размер неустойки в сумме 500 руб. за каждый день неисполнения решения суда, начиная со следующего дня после дня вступления решения в законную силу и до момента фактического исполнения решения суда.

Вопреки доводам жалобы, присужденный размер неустойки соответствует критериям соразмерности, разумности и адекватности с учетом обстоятельств данного дела.

Денежная сумма, которую суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу на случай неисполнения судебного акта и о которой идет речь в статье 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, служит лишь дополнительной мерой воздействия на обязанное лицо. Одновременно апелляционный суд учитывает и то, что присуждение судебной неустойки должно соответствовать критериям адекватности и исполнимости, и не должно служить средством обогащения управомоченной стороны.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции не усматривает предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Таким образом, решение арбитражного суда от 30.04.2021 следует оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы на уплату государственной пошлины в размере 3 000 руб., понесенные при подаче апелляционной жалобы, относятся на ее заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Пермского края от 30 апреля 2021 года по делу № А50-30231/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.



Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

Н.А. Гребенкина

Судьи

О.Г. Власова

Н.А. Иванова

