



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.i№fo@arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 17АП-10373/2021-ГК

г. Пермь

15 сентября 2021 года

Дело № А50-30229/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 15 сентября 2021 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 15 сентября 2021 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Гребенкиной Н.А.,
судей Бородулиной М.В., Гладких Д.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Макаровой С.Н.,
при участии:
от истца, общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания
«Мастер комфорта»: Плешков И.В. по доверенности от 04.09.2020;
от ответчика, общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая
компания»: Мокрушина О.В. по доверенности от 05.06.2020,
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу ответчика, общества
с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания»,
на решение Арбитражного суда Пермского края
от 21 июня 2021 года
по делу № А50-30229/2020
по иску общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания
«Мастер комфорта» (ОГРН 1115906000880, ИНН 5906105668)
к обществу с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания»
(ОГРН 1075904022644, ИНН 5904176536)
об обязанности осуществлять поставку горячего водоснабжения надлежащего
качества,

установил:



Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Мастер комфорта» (далее – ООО «УК «Мастер комфорта») обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (далее – ООО «ПСК») об обязанности осуществлять поставку горячей воды в многоквартирный жилой дом № 96 по ул. Юрша г. Перми надлежащего качества (не ниже 60⁰ С и не выше 75⁰ С), в случае неисполнения принятого судебного акта просит начислить денежную компенсацию в размере 5 000 руб. за каждый день неисполнения решения суда, до его фактического исполнения.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 21.06.2021 исковые требования удовлетворены, суд обязал ООО «ПСК» по истечении месяца с момента вступления решения суда в законную силу осуществлять поставку горячей воды в многоквартирный жилой дом № 96 по ул. Юрша г. Перми надлежащего качества (не ниже 60⁰С и не выше 75⁰С). С ООО «Пермская сетевая компания» в пользу ООО «УК «Мастер комфорта» взысканы денежные средства за неисполнение/ненадлежащее исполнение судебного акта в размере 500 руб. за каждый день неисполнения решения суда, начиная с даты истечения месячного срока, установленного для исполнения решения суда, до его фактического исполнения, а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 руб.

Ответчик, не согласившись с решением суда первой инстанции, обратился с апелляционной жалобой, просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт, отказав в удовлетворении иска.

В апелляционной жалобе ответчик ссылается на недоказанность истцом поставки в спорный многоквартирный жилой дом многоквартирный жилой дом горячей воды ненадлежащего качества. Указывает на отсутствие у истца полномочий на предъявление заявленных требований, выбранный истцом ненадлежащий способ защиты права, отсутствие оснований для взыскания неустойки за неисполнение решения, взысканный размер судебной неустойки не соответствует принципу разумности и справедливости.

Истец отзыв на апелляционную жалобу суду не направил.

Явившийся в судебное заседание представитель ответчика с решением суда первой инстанции не согласился, поддержал изложенные в апелляционной жалобе доводы, просил обжалуемое решение суда отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Представитель истца в судебном заседании апелляционного суда возражал против доводов жалобы, обжалуемое решение находит законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, апелляционную жалобу ответчика – без удовлетворения.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.



Как следует из материалов дела и верно установлено судом первой инстанции, истец является управляющей организацией в отношении многоквартирного жилого дома по ул. Юрша, 96 г. Перми, что подтверждается договором управления от 01.03.2017.

08.06.2017 между истцом и ответчиком заключен договор горячего водоснабжения на общедомовые нужды, в соответствии с условиями которого на ответчика, как организацию осуществляющую горячее водоснабжение, возложена обязанность обеспечивать бесперебойный режим подачи горячей воды в точке подключения (технологического присоединения); не допускать в границах эксплуатационной ответственности ухудшения качества питьевой воды ниже показателей, установленных законодательством Российской Федерации в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения; проводить производственный контроль качества горячей воды, в том числе температуры подачи горячей воды.

Ответчик предоставляет жителям многоквартирного дома по ул. Юрша, 96, услугу горячего водоснабжения ненадлежащего качества (не соблюдается температурный режим), жители дома жалуются на низкую температуру горячей воды.

В качестве доказательств истец представил показания общедомового прибора учета за период январь-июль 2020, температура поставляемой воды в январе 2020 года в среднем составляла 56,18 2020 года, марте 48,53 °С (не выше 53), апреле 46,68 °С (не выше 53), в мае средняя температура 29,68 °С, июне 2020 года – 18,10 °С, июле 2020 года – 19,31 °С.

Согласно акту допуска узла учета горячего водоснабжения в эксплуатацию срок поверки прибора учета многоквартирного жилого дома истек в мае 2020. Стороны подтвердили, что расчеты между сторонами производятся по нормативу потребления коммунального ресурса – горячая вода. По этой причине, как пояснил истец, показания прибора учета, свидетельствующие о ненадлежащем качестве горячего водоснабжения, он не может представить, однако ситуация с поставкой горячей воды на должном уровне жителем дома не изменилась с июля 2020 года, горячая вода продолжает поставляться низкой температуры.

Поскольку неоднократные обращения управляющей организации к ответчику с претензиями на качество горячей воды положительных результатов не дали, ООО «УК «Мастер комфорта» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Ответчик в опровержение доводов истца представил сведения о температуре горячей воды на выходе из ЦТП-46 (ул. Звонарева, 43а) за январь 2021 года – 65-66 °С. Считает, что истцом не доказан факт получения жителями дома в настоящее время горячего водоснабжения ненадлежащего качества, требования удовлетворению не подлежат.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции руководствовался статьями 539-547, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Правил



предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354), и исходил из представленных в материалы дела доказательств, в совокупности подтверждающих ненадлежащее качество поставляемой ответчиком горячей воды по критерию температуры, отсутствия со стороны ООО «ПСК» доказательств обратного.

Изучив материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы, выслушав в судебном заседании пояснения представителей сторон, оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции находит обжалуемое решение законным и обоснованным ввиду следующего.

В соответствии со статьей 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Пунктом 1 статьи 541 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединенную сеть в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения, и с соблюдением режима подачи, согласованного сторонами.

На основании пункта 1 статьи 542 Гражданского кодекса Российской Федерации качество подаваемой энергии должно соответствовать требованиям, установленным государственными стандартами и иными обязательными правилами или предусмотренным договором энергоснабжения.

По договору горячего или холодного водоснабжения организация, осуществляющая горячее водоснабжение или холодное водоснабжение, обязуется подавать абоненту через присоединенную водопроводную сеть горячую, питьевую и (или) техническую воду установленного качества в объеме, определенном договором водоснабжения, а абонент обязуется оплачивать принятую воду и соблюдать предусмотренный договором водоснабжения режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении водопроводных сетей и исправность используемых им приборов учета. К договору водоснабжения применяются положения о договоре об энергоснабжении, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами Российской Федерации и не противоречит существу договора водоснабжения. Местом исполнения обязательств организацией,



осуществляющей горячее водоснабжение или холодное водоснабжение, является точка на границе эксплуатационной ответственности абонента и такой организации по водопроводным сетям, если иное не предусмотрено договором водоснабжения (части 1, 2, 7 статьи 13 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении»).

В статье 8 Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении» установлено, что организации, осуществляющие горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, обязаны обеспечивать горячее водоснабжение, холодное водоснабжение, водоотведение, осуществлять иную регулируемую деятельность в сфере водоснабжения и водоотведения путем эксплуатации централизованных и нецентрализованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения, централизованных систем водоотведения или отдельных объектов таких систем в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 24 указанного Федерального закона организация, осуществляющая горячее водоснабжение с использованием централизованных и нецентрализованных (автономных) систем горячего водоснабжения, обязана подавать абонентам горячую воду, соответствующую установленным требованиям, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и частью 7 статьи 8 настоящего Федерального закона.

Исполнение данной обязанности ресурсоснабжающей организации должно позволить исполнителю коммунальной услуги обеспечить предоставление коммунальной услуги потребителям в соответствии с требованиями, предусмотренными Правилами № 354.

Согласно пункту 31 Правил № 354 исполнитель обязан предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых для него объемах и надлежащего качества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, настоящими Правилами и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг.

В соответствии с пунктом 33 Правил № 354 потребитель имеет право получать в необходимых объемах коммунальные услуги надлежащего качества. Пунктами 4-6 приложения 1 к данным Правилам предусмотрено бесперебойное круглосуточное горячее водоснабжение в течение года; соответствие температуры горячей воды в точке водоразбора требованиям законодательства Российской Федерации и техническом регулировании СанПиН 2.1.4.2496-09 (утверждены Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 07.04.2009 № 20).

С 01.03.2021 СанПиН 2.1.4.2496-09 утратили силу в связи с введением в действие СанПиН 2.1.3684-21, которые утверждены Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 28.01.2021 № 3.

Данные Санитарно-эпидемиологические правила и нормы приняты в соответствии с Федеральным законом от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и направлены на обеспечение



эпидемиологической безопасности, безвредности химического состава, а также благоприятные органолептические свойства горячей воды, используемой населением для хозяйственно-бытовых нужд.

Санитарные правила устанавливают гигиенические требования к качеству воды и организации систем централизованного горячего водоснабжения, а также правила контроля качества воды, подаваемой в систему горячего водоснабжения независимо от ведомственной принадлежности и форм собственности и являются обязательными для исполнения всеми юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, чья деятельность связана с организацией и (или) обеспечением систем централизованного горячего водоснабжения (пункт 1.2). Санитарные правила распространяются на централизованное горячее водоснабжение при закрытых и открытых системах теплоснабжения, на системы теплоснабжения с отдельными сетями горячего водоснабжения, а также автономные системы горячего водоснабжения на объектах повышенного эпидемического риска (лечебные, школьные, дошкольные учреждения и др.) (пункт 1.3). Горячая вода, поступающая к потребителю, должна отвечать требованиям технических регламентов, санитарных правил и нормативов, определяющих ее безопасность (пункт 2.2).

Горячая вода, поступающая к потребителю, должна отвечать требованиям технических регламентов, санитарных правил и нормативов, определяющих ее безопасность, что направлено на: предупреждение загрязнения горячей воды высоко контагиозными инфекционными возбудителями вирусного и бактериального происхождения, которые могут размножаться при температуре ниже 60 °С; минимизацию содержания в воде хлороформа при использовании воды, которая предварительно хлорировалась; предупреждение заболеваний кожи и подкожной клетчатки, обусловленных качеством горячей воды.

Согласно разъяснениям Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей, изложенным в письме от 24.08.2009 № 01/12157-9-32, поддержание в точках водоразбора температуры воды не ниже 60 °С является надежной противоэпидемической мерой, препятствующей росту инфекционной заболеваемости населения.

В силу пункта 84 СанПиН 2.1.3684-21 температура горячей воды в местах водоразбора централизованной системы горячего водоснабжения должна быть не ниже плюс 60 °С и не выше плюс 75 °С.

Ответчик, являясь ресурсоснабжающей организацией, обязан поставлять горячую воду для обеспечения граждан коммунальными ресурсами надлежащего качества. Правила № 354 устанавливают обязанность исполнителя коммунальных услуг и ресурсоснабжающей организации по бесперебойной подаче горячей воды в целях оказания коммунальных услуг населению (часть 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 5.3.1 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя Российской



Федерации от 27.09.2003 № 170, качество воды, подаваемой в системы горячего водоснабжения жилого дома, должно отвечать требованиям ГОСТов. Температура воды, подаваемой к водоразборным точкам (кранам, смесителям), должна быть не менее 60 °С в открытых системах горячего водоснабжения и не менее 50 °С в закрытых.

На основании части 15 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации организация, осуществляющая поставку ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг, отвечает за поставку указанных ресурсов надлежащего качества до границ общего имущества в многоквартирном жилом доме и границ внешних сетей инженерно-технического обеспечения данного дома, если иное не установлено договором с такой организацией.

В подпункте «д» пункта 3 Правил № 354 указано, что качество предоставляемых коммунальных услуг должно соответствовать требованиям, приведенным в приложении № 1 Правил. При этом пунктом 5 приложения № 1 установлено, что температура горячей воды в точке водоразбора должна соответствовать требованиям законодательства о техническом регулировании.

Допустимое отклонение температуры горячей воды в точке водоразбора от температуры горячей воды в точке водоразбора, соответствующей требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании: в ночное время (с 0.00 до 5.00 часов) – не более чем на 5 °С; в дневное время (с 5.00 до 00.00 часов) – не более чем на 3 °С.

В соответствии с требованиями пункта 84 СанПиН 2.1.3684-21 температура горячей воды в местах водоразбора независимо от применяемой системы теплоснабжения должна быть не ниже 60 °С и не выше 75 °С.

Следовательно, температура горячей воды (ГВС) для жилых домов определяется в точках поставки на границе балансовой принадлежности исполнителя коммунальных услуг и теплосетевой организации.

Таким образом, обязанность ООО «ПСК» поставлять горячую воду надлежащего качества (с температурой не ниже 60 °С) установлена нормативно.

При этом следует отметить, что Правила № 354 не ставят качество коммунальных услуг в зависимость от той или иной системы обеспечения подачи коммунального ресурса; требования Правил № 354 едины для лиц, участвующих в процессе предоставления коммунальных услуг гражданам.

Вместе с тем, в нарушение действующего законодательства ответчик длительное время поставляет коммунальный ресурс с отклонениями от температурного режима, что ответчиком документально не опровергнуто.

ООО «ПСК» как теплоснабжающая организация в силу действующего законодательства обязано поставить горячую воду надлежащего качества в точку поставки, расположенную на границе балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, которая с учетом положений пунктов 5, 6, 8 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме,



утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, находится на внешней стене жилого дома.

Утверждение ответчика о надлежащей температуре горячей воды на выходе от теплоисточника, с учетом вышеуказанных норм права не имеет правового значения при рассмотрении заявленных требований. Ответчик занимает доминирующее положение на рынке тепловой энергии в г. Перми. Действий по нормализации процесса поставки горячего водоснабжения с температурой, достаточной для оказания коммунальных услуг надлежащего качества собственникам жилых помещений спорного дома, ответчик с января 2020 года по настоящее время не предпринимает, что ущемляет интересы жителей. Иного материалы дела не содержат.

Ответчиком не доказано, что снижение качества горячей воды происходит в сети многоквартирного жилого дома после границы балансовой и эксплуатационной ответственности (статьи 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Возражая против заявленных требований, ввиду недоказанности истцом поставки горячей воды в настоящее время низкой температуры, ответчик в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил доказательств обеспечения подачи горячей воды в спорный многоквартирный жилой дом надлежащего качества, устранения причин несоответствия температуры горячей воды до уровня нормативной. Суд расценивает действия ответчика как отказ от опровержения факта, явившегося основанием для обращения истца в суд с настоящим иском. Ответчик обязанность по опровержению представленных истцом доказательств не исполнил, тем самым нарушив такие принципы арбитражного процесса, как состязательность и равноправие сторон.

Ответчиком не представлены доказательств того, что им устранены нарушения, зафиксированные ранее в отчетах о суточных параметрах горячего водоснабжения за период с января по июль 2020 года. При этом из материалов дела не усматривается, что ответчиком после указанного времени были проведены какие-либо работы по улучшению качества горячего водоснабжения, следовательно, полагать, что поставка горячей воды в настоящее время качественна, невозможно.

Целью иска является понуждение ответчика к выполнению обязанности по оказанию услуг надлежащего качества, защита права истца на получение качественного ресурса, а также защита и восстановление прав населения, проживающего в спорном доме, обеспечение их безопасной и качественной коммунальной услугой.

При отсутствии со стороны ответчика доказательств нормализации качества горячего водоснабжения (соответствия температурных параметров), суд пришел в выводу, что на момент принятия решения качество горячей воды не восстановлено, требования истца подлежат удовлетворению.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные,



следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. При этом представленные истцом в материалы дела доказательства подтверждают факт поставки горячего водоснабжения ненадлежащего качества в спорный дом в периоды, предшествующие подаче иска.

Довод ответчика о том, что истец является ненадлежащим, также не принят апелляционным судом ввиду следующего.

ООО «ПСК», осуществляя в жилой дом поставку горячей воды, является ресурсоснабжающей организацией, в том числе и в отношении ООО «УК «Мастер комфорта», которое является управляющей организацией и потребителем горячей воды в целях оказания услуг по содержанию общего имущества многоквартирного дома.

При этом неисполнение ответчиком своих обязательств по подаче горячей воды надлежащего качества с температурой не ниже 60 °С в многоквартирный дом, приводит к ненадлежащему исполнению истцом своих обязательств как, лица, на которого возложена обязанность обеспечивать соблюдение санитарных норм и правил при осуществлении управления домом.

Согласно договору управления от 01.03.2017, заключенному между истцом и собственниками помещений, управляющая компания обязуется представлять законные интересы собственников помещений, в том числе в отношениях с третьими лицами; осуществлять систематический контроль соответствия качества предоставляемых коммунальных услуг критериям, отраженным в действующем законодательстве и заключенных договорах (пункты 4.1.3, 5.1.2, 5.1.9 договора).

Тем самым довод ответчика о том, что истец является ненадлежащим, поскольку собственниками помещений данного дома утверждён порядок заключения прямых договоров на отопление и горячую воду с энергоснабжающей организацией ООО «ПСК», не основан на законе.

Вместе с тем, как обоснованно отмечено судом первой инстанции, неисполнение ответчиком своих обязательств по подаче горячей воды надлежащего качества с температурой не ниже 60 °С в многоквартирный дом, приводит к ненадлежащему исполнению истцом своих обязательств как, лица, на которого возложена обязанность обеспечивать соблюдение санитарных норм и правил при осуществлении управления домом.

Оснований для вывода о том, что требования направлены на защиту прав истца, которые могут быть нарушены только в будущем, отсутствуют, учитывая, что такая обязанность существовала у ответчика как энергоснабжающей организации как на момент принятия судом к производству искового заявления, так и на момент его рассмотрения/принятия судебного



акта, то есть обязанность возникла с момента заключения договора на поставку коммунального ресурса – 08.06.2017.

Поскольку ответчиком не представлено подтверждений устранения нарушений, зафиксированных ранее в отчетах о суточных параметрах горячего водоснабжения, с учетом отсутствия доказательств соответствия температурных параметров горячего водоснабжения, суд пришел к выводу о том, что на момент принятия решения качество горячей воды в отношении спорного дома не восстановлено. Обратного ответчиком не доказано (статьи 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Следовательно, вопреки доводам жалобы, управляющая компания обоснованно обратилась в арбитражный суд с настоящим иском и является надлежащим истцом.

Истцом также заявлено о взыскании с ответчика судебной неустойки в размере 5 000 руб. за каждый день неисполнения решения суда, начиная с момента вступления решения суда в законную силу.

Заявитель апелляционной жалобы считает размер заявленной неустойки чрезмерным, максимальная сумма неустойки составляет не более 200 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» на основании пункта 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 Гражданского кодекса Российской Федерации), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (далее - судебная неустойка).

В силу пункта 31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению



обязательства в натуре. Судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства (части 1 и 2.1 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения. Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). В результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение (пункт 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7).

Признав исковые требования подлежащими удовлетворению, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об обоснованности требования истца о взыскании неустойки, и, установив то, что заявленная истцом судебная неустойка является завышенной, определил размер неустойки в сумме 500 руб. за каждый день неисполнения решения суда, начиная со следующего дня после дня вступления решения в законную силу и до момента фактического исполнения решения суда.

Вопреки доводам жалобы, присужденный размер неустойки соответствует критериям соразмерности, разумности и адекватности с учетом обстоятельств данного дела, признается судом достаточной для побуждения ответчика к своевременному исполнению судебного акта.

Денежная сумма, которую суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу на случай неисполнения судебного акта и о которой идет речь в статье 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, служит лишь дополнительной мерой воздействия на обязанное лицо. Одновременно апелляционный суд учитывает и то, что присуждение судебной неустойки должно соответствовать критериям адекватности и исполнимости, и не должно служить средством обогащения управомоченной стороны.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции не усматривает предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Таким образом, решение арбитражного суда от 30.04.2021 следует оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы на уплату государственной пошлины в размере 3 000 руб., понесенные при подаче апелляционной жалобы, относятся на ее заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 258, 266, 268, 269,



271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,
Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда Пермского края от 21 июня 2021 года по делу № А50-30229/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

Н.А. Гребенкина

Судьи

М.В. Бородулина

Д.Ю. Гладких

